



Ons kenmerk	DOC-00956994	Maastricht	21 juli 2026
Bijlage(n)	-	Verzonden	21 juli 2026

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Op 3 maart 2026 ontvingen wij, het college van Gedeputeerde Staten van Limburg, van een journalist (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op de bij ons ingediende handhavingsverzoeken en onze reactie daarop. De bestuurlijke aangelegenheid ziet op de goede werking van het milieu- en natuurtoezicht.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 12 maart 2026 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd. Het verzoek heeft betrekking op de periode 1 januari 2023 tot 3 maart 2026, zijnde de datum van het Woo-verzoek.

2. Deelbesluit

Gelet op de omvang van het Woo-verzoek is besloten te werken met deelbesluiten. Deelbesluit 1 is genomen op 25 juni 2026. Heden wordt het tweede en tevens laatste deelbesluit genomen. Het tweede deelbesluit bevat 342 documenten. In totaal ziet het Woo-verzoek op 599 documenten.

3. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De onder 7 genoemde belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken.

Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijzen en wat de reactie is van ons college ten aanzien van de gestelde zienswijzen.

Bewonerscollectief BuurSibelco, gemeente Kerkrade, gemeente Nederweert, gemeente Valkenburg aan de Geul, gemeente Venray, Kuypers Kessel Bouwgrondstoffen B.V., Natuurmonumenten, Stichting Groen Weert, Stichting Kanaalzone 2, Cabooter Railterminal Greenport en Waterschap Limburg

In de afzonderlijke zienswijzen hebben belanghebbenden – samengevat weergegeven – te kennen gegeven akkoord te gaan met de reeds door ons onleesbaar gemaakte persoonsgegevens dan wel geen zienswijze te zullen indienen. Gelet hierop behoeven deze zienswijzen geen nadere bespreking door ons college.

Natuurlijk persoon 1 (document 433)

In de zienswijze wordt verzocht de bedrijfsnaam en de adresgegevens niet openbaar te maken op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Daarbij wordt aangegeven dat in het Woo-verzoek niet specifiek verzocht wordt om emissiegegevens.

Reactie college

Deze zienswijze wordt in zoverre gevolgd dat de bedrijfsnaam op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo onleesbaar wordt gemaakt. De zienswijze kan niet worden gevolgd voor wat betreft de adresgegevens. Deze gegevens kunnen niet onleesbaar worden gemaakt, nu dit emissiegegevens zijn zoals opgenomen in artikel 5.1, zevende lid, van de Woo. Wij verwijzen in dit kader naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 september 2025¹. Dat, zoals belanghebbende stelt, in het Woo-verzoek niet specifiek wordt verzocht om de openbaarmaking van emissiegegevens, maakt het voorgaande niet anders.

Arvalis (documenten 528 en 529)

In de zienswijze wordt verzocht om de adres- en kadastrale gegevens in de documenten onleesbaar te maken, nu deze herleidbaar zijn tot natuurlijke personen. Daarbij wordt een beroep gedaan op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo dan wel één van de andere uitzonderingsgronden zoals genoemd in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo.

Reactie college

In de aan belanghebbende voorgelegde documenten zijn door ons ten onrechte de adresgegevens gegevens voorlopig onleesbaar gemaakt. Nu het handavingsverzoek echter ziet op emissies in het milieu, moeten de adresgegevens worden aangemerkt als emissiegegevens. Deze emissiegegevens zijn op grond van artikel 5.1, zevende lid, van de Woo openbaar. Daarbij wordt tevens verwezen naar de hiervoor genoemde uitspraak van de Afdeling van 24 september 2025. De zienswijze wordt aldus niet gevolgd.

Natuurlijk persoon 2 (document 486)

In de zienswijze wordt verzocht om naast de kadastrale gegevens tevens de datums en nummers van de besluiten onleesbaar te maken.

Reactie college

In het aan belanghebbende voorgelegde document zijn door ons ten onrechte de kadastrale gegevens voorlopig onleesbaar gemaakt. Dit zijn emissiegegevens en op grond van artikel 5.1, zevende lid, van de Woo zijn deze gegevens openbaar. Het standpunt van belanghebbende dat de datums en zaaknummers van de besluiten onleesbaar zouden moeten worden gemaakt, nu deze te herleiden zijn tot een natuurlijke persoon, kan niet worden gevolgd. Ook deze gegevens worden daarom niet onleesbaar gemaakt.

Hooglander B.V. (document 501)

In de zienswijze wordt door de gemachtigde verzocht om de naam van zijn cliënt en zijn adresgegevens onleesbaar te maken. Het adres betreft namelijk de privéwoning van cliënt. Verder wordt aangegeven dat in de koptekst van de bijlagen niet consequent de naam van zijn cliënt onleesbaar is gemaakt. Ook is de naam van een gebruiker/andere partij ten onrechte niet onleesbaar gemaakt.

¹ ECLI:NL:RVS:2025:4557.

Reactie college

De zienswijze wordt gevolgd voor wat betreft het postadres en de naam van de gebruiker/andere partij. Deze gegevens zullen wij alsnog onleesbaar maken op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. De zienswijze wordt niet gevolgd voor wat betreft de naam van cliënt. Cliënt is namelijk een rechtspersoon, te weten een B.V. Alleen de persoonsgegevens van natuurlijke personen kunnen op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, onleesbaar worden gemaakt.

Lexquire International Tax & Law (document 488)

In de zienswijze wordt verzocht de persoonsgegevens van cliënte niet openbaar te maken.

Reactie college

Deze zienswijze wordt wat betreft de naam van cliënt gevolgd. De zienswijze wordt niet gevolgd voor wat betreft de openbaarmaking van de kadastrale gegevens. In het voorgelegde document zijn deze gegevens door ons ten onrechte voorlopig onleesbaar gemaakt. Dit zijn echter emissiegegevens die op grond van artikel 5.1, zevende lid, van de Woo openbaar zijn.

Milieuvizier (document 445 en 446)

In de zienswijze wordt verzocht om in de voorliggende documenten de e-mailadressen tot aan “@” onleesbaar te maken. Volgens belanghebbende is er sprake van onevenredige benadeling vanwege het risico op spam of spoofing. De e-mailadressen op de correspondentiebrieven worden specifiek ter beschikking gesteld aan overheden om digitaal contact met de overheid mogelijk te maken. Openbaarmaking schaadt het contact met de overheid. Ter voorkoming van spam kan dan enkel nog per post gecommuniceerd worden. De e-mailadressen zijn als zodanig ook niet op de bedrijfswebsite als algemeen e-mailadres openbaar, aldus belanghebbende.

Reactie college

Deze zienswijze wordt niet gevolgd. Uit de wetsgeschiedenis volgt dat deze uitzonderingsgrond slechts toepassing vindt in “uitzonderlijke gevallen”.² De stelling van belanghebbende dat openbaarmaking van de tekst vóór “@” in het e-mailadres zal leiden tot spam of spoofing, achten wij in dat kader ontoereikend voor een geslaagd beroep op voormelde uitzonderingsgrond. Ook anderszins zien wij geen aanleiding om de genoemde informatie onleesbaar te maken op basis van één van de andere uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of artikel 5.2 van de Woo.

Pluimers isolatie (document 418 en 419)

In de zienswijze wordt aangegeven dat het enkel overhandigen van informatie door de provincie aan derden een onjuist en mogelijk incompleet beeld schept en kan leiden tot nadelige gevolgen voor het bedrijf. Daarom acht belanghebbende het van belang haar visie te geven op de gang van zaken die geleid heeft tot het betreffende handhavingsbesluit.

Reactie college

Voor zover belanghebbende heeft beoogd in te stemmen met het (gedeeltelijk) openbaar maken van de voorliggende documenten nadat zij hierop haar visie heeft gegeven, behoeft deze zienswijze geen nadere bespreking. Echter, voor zover belanghebbende niet akkoord gaat met het (gedeeltelijk) openbaar maken van de voorliggende documenten omdat dit tot nadelige gevolgen zal leiden voor het bedrijf, achten wij het volgende van belang. De enkele stelling dat openbaarmaking zal leiden tot nadelige gevolgen voor het bedrijf, achten wij in dit kader onvoldoende. Belanghebbende moet onderbouwen wat deze nadelige gevolgen

²Zie Kamerstukken II 2013/2014, 33328, nr. 9, p. 40.

inhouden en welke tekstdelen in de documenten naar aanleiding hiervan onleesbaar zouden moeten worden gemaakt op grond van artikel 5.1 en/of artikel 5.2 van de Woo. Belanghebbende heeft dit nagelaten. Wij hebben de documenten beoordeeld en alleen de uitzonderingsgrond zoals opgenomen in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, van toepassing geacht.

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (document 399 en 400)

In de zienswijze wordt verzocht het adres van Stichting Huiskat Thuis te lakken, omdat dit mogelijk een woonadres is.

Reactie college

Deze zienswijze wordt gevolgd.

Stichting Stadspark Maastricht Veilig en Leefbaar (document 548)

In de zienswijze wordt verzocht om – naast de persoonsgegevens van de contactpersoon/lid van de stichting – ook de naam en het (correspondentie)adres van de stichting, onleesbaar te maken. Belanghebbende geeft aan dat via de naam van de stichting de gegevens van de drie bestuurders te verkrijgen zijn.

Reactie college

De zienswijze wordt gevolgd voor wat betreft het correspondentieadres, nu dit mogelijk het woonadres is van de contactpersoon van de stichting. De zienswijze wordt niet gevolgd voor wat betreft het onleesbaar maken van de naam van de stichting en het zakelijke adres van de stichting. Naar onze mening zijn dit geen persoonsgegevens die vallen onder de werking van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Utopie Advocaten (document 544 en 546)

In de zienswijze wordt verzocht het KvK-nummer, de naam en het e-mailadres van de gemachtigde onleesbaar te maken.

Reactie college

Deze zienswijze wordt gevolgd. Daarbij zal ook het mobiele telefoonnummer onleesbaar worden gemaakt.

Ardenne & Crince le Roy Advocaten (document 287, 310, 311, 313, 314, 315, 317, 322, 323, 332 en 333)

In de zienswijze wordt aangevoerd dat het college voornemens is meer documenten openbaar te maken dan alleen “kopieën van handhavingsverzoeken” en het “besluit c.q. de inhoudelijke reactie op dit verzoek.” Verwezen wordt naar het controlerapport, de zienswijzen en de verslagen van de mondelinge behandeling van het bezwaar. Naar de mening van belanghebbende vallen voornoemde documenten niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek.

Belanghebbende voert verder aan dat processtukken, zoals de zienswijze van 8 december 2023 en de aanvullende zienswijze van 20 december 2023, op grond van artikel 8.8 van de Woo in samenhang met artikel 8:79 van de Awb, niet openbaar mogen worden gemaakt.

Ten slotte doet belanghebbende een beroep op artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo en stelt zij zich op het standpunt dat de voorliggende documenten integraal geweigerd moeten worden. Hiertoe wordt aangevoerd dat de voorliggende documenten onderdeel uitmaken van een lopende juridische procedure. Van een onherroepelijk handhavingsbesluit is dus geen sprake. Een groot deel van de informatie in de documenten betreft geen feitelijke weergave, maar ziet op kwalificaties en interpretaties van belanghebbende en het college. Nu de juistheid hiervan niet vaststaat kan openbaarmaking het ongewenste effect hebben dat het publiek onjuiste conclusies trekt en risico's ziet die niet of niet meer aanwezig zijn. Daarbij geldt temeer dat de vermeende overtreding ook kwalificeert als economisch delict en het onzeker is of cliënt hiervoor nog strafrechtelijk vervolgd zal worden.

Reactie college

Wij volgen belanghebbende niet in het standpunt dat het controlerapport van 21 augustus 2023, de zienswijze van 8 december 2023, de aanvullende zienswijze van 20 december 2023 en het verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften Limburg van 29 augustus 2024, buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. Deze documenten maken onderdeel uit van ofwel het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom van 27 februari 2024, de beslissing op bezwaar van 20 augustus 2024 ofwel de beslissing op bezwaar van 26 november 2024.

De zienswijze wordt wel gevolgd voor wat betreft de stelling van belanghebbende dat voornoemde zienswijze alsmede de aanvullende zienswijze onder het toepassingsbereik vallen van artikel 8.8 van de Woo in verbinding met artikel 8:79 van de Awb. De zienswijze en de aanvullende zienswijze zijn processtukken, nu zij onderdeel uitmaken van een beroepsprocedure bij de rechtbank. Voor deze documenten geldt dus niet het openbaarheidsregime van de Woo.

Tot slot ziet het college geen aanleiding om de overige informatie ten aanzien waarvan verzocht wordt deze onleesbaar te maken, deze alsnog onleesbaar te maken op grond van de omstandigheid dat dit zou leiden tot onevenredige benadeling, zoals opgenomen in artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. Van deze uitzonderingsgrond kan slechts in zeer uitzonderlijke gevallen sprake zijn. Hoewel wij begrijpen dat belanghebbende vreest dat het publiek mogelijk onjuiste conclusies trekt en risico's ziet die niet of niet meer aanwezig zijn, maar dit argument is onvoldoende om onevenredige benadeling aan te nemen. Dit geldt eveneens voor de (onzekere toekomstige) gebeurtenis dat belanghebbende mogelijk strafrechtelijk vervolgd zal worden voor een economisch delict.

4. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van documenten zoals omschreven onder 1.

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek, te weten 3 maart 2026. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gehanteerd: handhavingsverzoek/GS besluit/bezwaarschrift/GS besluit bob/last onder dwangsom of afgeleiden daarvan. Deze zoekslag heeft in totaal 342 documenten opgeleverd. De documenten zijn genoemd in bijgevoegd overzicht. Elk document is apart genummerd en per document is een toelichting gegeven in de laatste kolom over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze gronden zijn verderop in dit besluit bij 5 nader toegelicht. Na afronding van de inventarisatie is geconstateerd dat enkele documenten dubbel in de inventarisatielijst waren opgenomen. Deze dubbele vermeldingen zijn verwijderd. Hierdoor is de nummering van de inventarisatielijst niet volledig doorlopend. Dit betekent echter niet dat documenten ontbreken.

Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten. Het documentenoverzicht maakt onderdeel uit van dit besluit.

5. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van één uitzonderingsgrond. Hieronder wordt dit nader toegelicht.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Op grond van dit artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder (e-mail)adressen, handtekeningen en telefoonnummers, van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Voor zover het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren, merken wij op dat het hier ambtenaren betreft die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de persoonsgegevens van ambtenaren en derden onleesbaar zijn gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden of waar anderszins sprake is van een publiek persoon, wel openbaar worden gemaakt. Concreet gaat het dan om namen van clustermanagers van de Provincie.

In bijgaand overzicht hebben wij bij deze documenten verwezen naar deze uitzonderingsgrond met “artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo”.

6. Publicatie

Ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit verstrekt, tenzij naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In dat geval zal de informatie niet eerder worden verstrekt dan twee weken nadat de beslissing bekend is gemaakt. Naar verwachting hebben één of meer belanghebbenden bezwaar tegen onderhavige besluit. Vandaar dat wij op grond van voornoemd artikel de informatie zullen verstrekken en publiceren, twee weken nadat dit besluit bekend is gemaakt. Het Woo-verzoek, dit besluit, de inventarislijst en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na uitgestelde verstrekking aan verzoeker gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/.

7. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het Woo-verzoek;
- Vereniging Behoud de Parel
- Cabooter Railterminal Greenport
- Ploegmakers GGI B.V.
- Maatschap Loonen
- Loonen IHS B.V.
- Van der Putt Advocaten
- Arvalis
- Van Ardenne & Crince le Roy advocaten N.V.
- Van Beers Hoogeloon B.V.
- Dirk Zwager N.V.
- Waterschap Limburg
- Waterschap Limburg
- Waterschap Limburg
- Bewonerscollectief BuurSibelco
- Stichting Behoud Brunsummerheide
- Koolstra Advies
- Stichting Groen Weert
- Centrale Zandwinning Weert B.V.
- Stichting Huiskat ThuisKat
- Arcus Zuid Projectontwikkeling
- Grobel XIV B.V.
- Gemeente Maasgouw
- Kragten
- Pluimers Isolatie B.V.
- Arvalis
- Van Hoof Advies UG
- Milieuvizier Rechtsbijstand
- Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
- Stichting Werkgroep Behoud de Peel
- Stichting Werkgroep Behoud de Peel
- Mergelspecialiteitenbedrijf Fer Rouwet B.V.
- Gemeente Valkenburg aan de Geul
- LexQuire LLP
- Stichting Kanaalzone 2, Groen, Veilig en Gezond
- Evo Park Weert C.V.
- Antea Group
- Gemeente Weert
- Stichting Natuurlijk Platform

- Boom7
- Stichting Achmea Rechtsbijstand
- Gemeente Nederweert
- Holding Tijssen B.V.
- Utopie Advocaten
- Stichting Stadspark Maastricht Veilig en Leefbaar
- Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland
- Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
- LMN Restaurantexploitatie B.V.
- Stichting Festival Xperience
- Emons Grondverzet/Drainage B.V.
- Gemeente Venray
- Gemeente Kerkrade
- Tuinbouwbedrijf Wijnen B.V.
- Mooren Events B.V.
- Gebroeders Driessen B.V.
- Geraats Aardappelen B.V.
- Mans Weert B.V.
- Wagemans Agro B.V.
- Scouting Nederland
- Smeets Agro B.V.
- [REDACTED]
- Huttopia Valkenburg B.V.
- Stichting Zuyderland Zorg
- Natuurmonumenten
- Natuurlijk persoon 1 t/m 15

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

8. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Awb van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:

https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:

https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

b/a

E.H.F. (Ester) Temme

Wnd. clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving